Burgerparticipatie

In de jaren tachtig zei Margareth Thatcher dat er voor haar beleid geen alternatief was. TINA werd een gevleugelde uitdrukking :*There is no alternitive*. Die politieke mentaliteit is destructief ; TINA is de dood in de pot voor de politiek. De essentie van politiek is dat er iets te kiezen valt. Ik ben meer gecharmeerd van de visie van de filosofe Hannah Arendt. Zij ziet politiek als een domein waar het gaat om het scheppen van mogelijkheden die er daarvoor niet waren .Politiek is niet de kunst van het mogelijke , maar de kunst om mogelijk te maken wat onmogelijk leek. Mijn ideaal is om van Cranendonck een dorp te maken van ongekende mogelijkheden , niet alleen voor de happy few , maar voor iedereen.

Een dorp van ongekende mogelijkheden voor iedereen klinkt als een droombeeld. Voor sommigen is het een aantrekkelijk droombeeld, voor anderen een utopie. Ze geloven er niet in. Ze zien ongelijkheid als een natuurverschijnsel. Sommige mensen hebben nu eenmaal pech. Of nog erger : ze denken dat succes de eigen verdienste is en falen ieders eigen schuld. Zo is het nu eenmaal. . Als ik ergens een hekel aan heb , is het aan die woorden: zo is het nou eenmaal. Nee: zoals het is hoeft het niet te blijven.

Voor de toekomst van Cranendonck zie ik een nog veel belangrijker tegenstelling. Een tegenstelling die fundamenteler is dan alle andere. Het is niet de tegensteling tussen hoog opgeleid of laagopgeleid. Niet de tegenstelling tussen kansarm en kansrijk. Nee , de toekomst van Cranendonck wordt bepaald wordt bepaald door de tegenstelling tussen Cranendonckers die denken ‘ zo is het nu eenmaal ‘ en de mensen die denken ‘zo mag het niet blijven ‘. Tussen Cranendonckers die hun schouders ophalen en de mensen die hun schouders er onder zetten. Tussen Cranendonckers die zeggen dat ze er niet over gaan en Cranendonckers die eropaf gaan.

Dat er meer maatschappelijke verandering mogelijk is dan cynici denken , wil niet zeggen dat de wereld als bij toverslag op zijn kop gezet kan worden. Om de verknipte wereld weer te hechten , is uithoudingsvermogen nodig. Een manier omdat te bewerkstelligen is om de burgers meer te betrekken , met andere woorden burgerparticipatie en burgerinitiatieven. Onze burgemeester is afkomstig uit een gemeente waar burgerparticipatie als oplossing voor veel problemen wordt gezien en de bestuurders zich goede verstaanders tonen die aan een half woord genoeg hebben. Op een inspiratieavond voor het burgerplatform Sterk Schoot probeerde onze burgemeester de intentie van burgerparticipatie en burgerinitiatieven uit te leggen , helaas bleven de feestmutsen , confetti en slingers in de kast. Een ordinaire bezuiniging was de conclusie.

Is burgerparticipatie dan zo simpel ? Is het een kwestie van het honoreren van een initiatief van bewoners ? Hoef je alleen de sleutels maar over te dragen? Nou , nee. Want dan krijgen de critici gelijk als ze zeggen dat het louter en alleen een bezuinigingsoperatie is. Als we werkelijk het gevoel van eigenaarschap terug willen brengen , zullen we radicaler moeten durven denken.

In het Verenigd koninkrijk heeft men een aantal van deze radicale stappen durven zetten, onder meer als uitwerking van het door de conservatieve premier David Cameron gelanceerde concept Big Society. Kerngedachte daarin is dat burgers in staat moeten zijn om zelf vorm te geven aan hun leven en hun gemeenschap. Dat impliceert veranderingen die je alleen kunt realiseren als je mensen daadwerkelijk toegang geeft tot publiek eigendom. Dat is geen vrijblijvende zaak; dat behoren rechten van mensen, van gemeenschappen te zijn. Dus moeten verbanden van burgers het recht krijgen om in het publieke domein voorzieningen , gebouwen en terreinen te kopen, erop te bouwen, of in ieder geval geïnformeerd te worden over wat precies de exploitatiekosten van publieke voorzieningen zijn.

De regering Cameron heeft deze rechten vastgelegd in de Localism Act. Deze wet geeft de burgers sinds eind 2011 daadwerkelijk het *right to challange*- het recht om een publiek gebouw of een publieke dienst over te nemen als ( georganiseerde ) burgers kunnen aantonen dat ze het zelf beter kunnen doen. De wet , waarvan het effect pas in de loop der jaren zichtbaar zal worden maar die in het Verenigd Koninkrijk wel tot veel coöperatieve initiatieven heeft geleid, verplaatst het eigenaarschap van onderdelen in het publieke domein van overheden, instituties en grote organisaties naar verbanden van lokaal georganiseerde burgers.

Zover zijn wij in het publieke domein in Nederland nog niet. Vreemd is dat niet, want Engeland kent eigenlijk niet het type welzijnsorganisatie zoals dat onder de voogdij van de Nederlands verzorgingsstaat is ontstaan. Door de invoering van het right to challange zijn er inmiddels door het hele land vele honderden trust actief: wijkondernemingen , geleid door actieve buurtbewoners . Sommige exploiteren vastgoed met een omzet van vele miljoenen. De opbrengsten daarvan worden naar de gemeenschap teruggesluisd voor bijvoorbeeld opleidingsprogramma’s, sportfaciliteiten of opvoedingsondersteuning. Andere trusts zijn bescheiden van opzet en beperken zich tot de exploitatie van een enkel gebouw.