

Stemverklaring 12 juli 2022, raadsvergadering punt Raadsagenda 2022-2026:

Om te komen tot een raadsagenda zijn we met alle partijen gestart vanuit het uitgangspunt dat hierin die punten zouden komen, waarover raadsbreed overeenstemming is en dat de onderwerpen in begrijpelijke taal geformuleerd zouden worden. Op het punt AZC is daarover discussie ontstaan. Een voor ons, zoals bekend, fundamenteel onderwerp. Wij konden er niet mee leven dat het zo geformuleerd zou worden zoals het nu staat, door simpelweg het raadsbesluit op te nemen in de raadsagenda. Dit raadsbesluit is namelijk onduidelijk en het 'rammelt', de afgelopen weken hebben dit eens te meer aangetoond. Is dit raadsbesluit wel waterdicht? Kunnen wij het AZC wel sluiten? Wij willen onze inwoners geen worst voorhouden waarvan allerm minst zeker is of we dit kunnen waarmaken. Wij willen realisme, en onze energie richten op wat er wel kan. Daar hebben onze inwoners veel meer aan. Alles op alles zetten om de overlast terug te dringen. En daarna samen met de inwoners aan de slag gaan om tot een goede invulling te komen voor de locatie Nassau Dietz terrein na 2024, waarbij we alle mogelijkheden én de daarbij behorende consequenties bekijken.

Maar, nogmaals, dit had niet de reden hoeven zijn om de raadsagenda niet te ondertekenen. Wij hebben namelijk eerst voorgesteld om de AZC-paragraaf anders te formuleren, zonder de inhoud of strekking aan te passen, maar wel in meer begrijpelijke taal voor onze inwoners. Dat werd verworpen door partijen, het moest er op de huidige manier in blijven staan. Vervolgens is door ons de suggestie gedaan om op enkel dit punt niet in te stemmen en dat in de betreffende paragraaf ook op te nemen, ook die suggestie werd niet geaccepteerd. Daarna is het compromis gesloten dat wij in zouden stemmen met de raadsagenda, maar over dit punt een stemverklaring zouden afleggen die bijgevoegd zou worden bij de raadsagenda. Met deze afspraak konden wij leven, er stond (en staat) immers een mooie raadsagenda waarin wij veel van onze Pro6-punten terug zien komen. Die stemverklaring was dan ook voorbereid. Gezien de concept raadsagenda openbaar werd gemaakt door deze voor inwoners in HAC-weekblad te publiceren, is deze stemverklaring al vooraf ingezien door de andere partijen. Dit is normaliter niet gebruikelijk. Op dat moment ging het mis. Toen de andere partijen onze stemverklaring lazen hebben ze deze tegengehouden. De stemverklaring was te lang, de inhoud van de stemverklaring moest aangepast worden of de stemverklaring moest er uit. Stonden er dan zulke vreemde dingen in die stemverklaring? Oordeelt u zelf maar, u vindt de oorspronkelijke stemverklaring op onze website. Maar dit was wel het punt waarop wij hebben gezegd, tot hier en niet verder. Er was een afspraak met elkaar, daarop kun je niet terugkomen wanneer je de inhoud niet aanstaat. Je kunt ook niet proberen ons te censureren of andere woorden in de mond te leggen, zo werkt het niet. Dan maar geen raadsbrede agenda, afspraken zijn er om na te komen. Als je in het begin al op deze manier met elkaar start, dat kan in onze ogen niet. Doe gewoon wat je belooft. Dat wij nu tegen stemmen ligt in de basis dus niet aan de inhoud, daar waren we al over uit met elkaar. Het ligt aan het proces. Helaas.